

CĂTRE,

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ

DOMNULE PROCUROR,

Asociația **Grupul de Investigații Politice**, persoană juridică cu sediul în [REDACTAT], București, reprezentată prin Mugur Ciuvică, în calitate de președinte,

În temeiul art. 288, art. 290 C.pr.pen., formulăm prezentul

DENUNȚ

împotriva numitei **Bogdan Camelia**, cu domiciliul în str. [REDACTAT], judecător al Curții de Apel Târgu Mureș pentru săvârșirea infracțiunilor de infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, pentru următoarele:

MOTIVE

În fapt,

În perioada 21.07.2014 - 02.08.2014, Camelia Bogdan, judecător în cadrul Curții de Apel București a susținut cursuri de instruire a funcționarilor publici din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) în cadrul programului „Aplicarea Viitoarei Politici Agricole Comune, Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene” desfășurat de Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România” din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale (UMP-CESAR-MADR).

Informațiile au rezultat ca urmare a unei investigații realizate de Grupul de Investigații Politice (GIP) în luna februarie 2016. GIP este o organizație care are drept scop monitorizarea, cercetarea și informarea cu privire la viața politică, economică și socială din România.

Din investigația GIP a reieșit faptul că doamna judecătoarei Camelia Bogdan a încasat suma brută de 12.800 lei de la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale printr-un SRL și a petrecut un sejur de două săptămâni la Poiana Brașov în cadrul unui program finanțat de același minister.

În conformitate cu datele existente în CV-ul doamnei judecătoare Camelia Bogdan (document publicat pe site-ul CSM), din 21 iulie până în 2 august 2014, doamna judecătoare Bogdan a fost „lector în cadrul programului «Aplicarea Viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene»” desfășurat în stațiunea montană. Potrivit aceluiași CV, programul făcea parte din proiectul UMP CESAR „Furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA”. APIA este Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură din subordinea Ministerului Agriculturii.

Potrivit declarației de avere a doamnei judecătoare Camelia Bogdan, aceasta a primit pentru activitatea de lector de la Poiana Brașov suma brută de 12.800 lei. Baniile provin de la Ministerul Agriculturii printr-un intermediar, SC FDI TOP CONSULT SRL, firma de consultanță angajată de același minister pentru organizarea cursurilor de instruire din proiectul CESAR. Prin urmare, suma brută de 12.800 lei primită de doamna Camelia Bogdan provenea tot de la Ministerul Agriculturii.

În legătură cu participarea doamnei judecătoare la această activitate s-a constatat astfel că doamnei Camelia Bogdan i-au fost acordate foloase constând într-un sejur de 12 zile la Poiana Brașov, precum și suma netă de 10.000 de lei.

Potrivit Foii de prezență de la Curtea de Apel București, în datele de 26, 27, 28 și 29 iulie 2014, a fost pontată 8 ore – în condițiile în care s-a aflat în Poiana Brașov și a predat cursuri (în perioada 21.07-01.08.2014), aspect generator de drepturi salariale.

Din expunerea pe scurt a stării de fapt, rezultă că **doamna Camelia Bogdan, în calitate de judecătoare la Curtea de Apel București, a încasat nejustificat de**

la instanța la care își desfășura activitatea suma reprezentând venituri din salarii pentru perioada 21 iulie - 2 august 2014, în condițiile în care doamna judecător nu a fost prezentă la locul de muncă.

Starea de fapt mai sus indicată este reținută și de instanța de recurs, care a menționat în Decizia civilă nr.336 emisă în dosarul 869/1/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, că:

„În principiu, faptele sunt necontestate și expuse detaliat în descrierea laturii obiective a abaterii disciplinare.

Astfel, în perioada 21.07.2014 - 02.08.2014, recurenta Camelia Bogdan a susținut cursuri de instruire a funcționarilor publici din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) în cadrul programului Aplicarea Viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene" desfășurat de Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România" din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale (UMP-CESAR-MADR).

Serviciile de consultanță pentru instruirea personalului APIA (260 de persoane) au fost organizate și prestate de asocieria S.C. Gama Proconsult SRL și SC FDI Top Consult SRL (asociere câștigătoare a procedurii de achiziție publică) în temeiul contractului nr. 1290/16.07.2014 încheiat cu UMP-CESAR- MADR.

La data de 17.07.2014, a fost încheiat contractul de prestări servicii profesionale nr. 17.073 între SC FDI Top Consult SRL, în calitate de beneficiar, și Bogdan Camelia, în calitate de prestator de servicii, având ca obiect furnizarea de servicii de instruire (formare) de către Prestator pentru organizarea sesiunilor de training pentru 260 persoane din cadrul APIA referitor la Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene, așa cum este prevăzut în contractul nr. 1290/16.07.2014 încheiat între Beneficiar și Unitatea de Management a Proiectului «Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România»". Pentru serviciile prestate, judecătorul a încasat suma de 10.048 lei. ”

Mai mult, practica relevantă a Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la situația ca „un astfel de judecător poate desfășura activități de formare în zile lucrătoare, în timpul programului de activitate al instanței, iar în cazul în care activitățile de formare nu permit prezența judecătorului și la sediul instanței, dacă poate să nu se prezinte la instanță, însă fără ca absența să fie considerată nejustificată” stabilește prin Hotărârea nr. 1218 din 06.11.2014 că aceste participări pot avea loc dacă sunt întrunite mai multe condiții cumulative:

- Judecătorul trebuie să aibă calitatea de formator în cadrul INM sau Școlii Naționale de Grefieri ori de expert în cadrul programelor cu finanțare externă pentru justiție derulate de C.S.M.,

- Judecătorul aflat în situația de mai sus are obligația de a-și planifica și realiza activitatea încât să respecte celelalte obligații care îi revin conform art. 1 din Hotărârea nr. 1237/2013 cu referire la art. 88 alin. 1 din R.O.I. al instanțelor judecătorești, respectiv „*să fie prezent la ora stabilită pentru ședința de judecată...*”

Cu privire la cele două condiții urmează a se reține că nu au fost respectate de judecătorul Camelia Bogdan, deoarece, **aceasta nu avea la acea dată calitatea de formator** în cadrul INM sau Școlii Naționale de Grefieri **ori de expert** în cadrul programelor cu finanțare externă pentru justiție derulate de C.S.M., fiind doar înscrisă ca expert, în baza de experți a Comisiei Europene, așa cum singură a recunoscut în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție (*Întâmpinarea depusă la dosarul nr. 869/2017*), iar pe de altă parte, invitația a fost formulată de FDI TOP CONSULT SRL, în cadrul unui proiect UMP-CESAR-MADR, **neexistând vreo probă că activitatea ar fi fost organizată de Institutul Național de Magistratură sau Școala Națională de Grefieri.**

Cu privire la cea de-a doua condiție, judecătorul nu și-a planificat și realizat activitatea astfel încât să respecte celelalte obligații care îi revin conform art. 1 din Hotărârea nr. 1237/2013 cu referire la art. 88 alin. 1 din R.O.I. al instanțelor judecătorești, respectiv „*să fie prezent la ora stabilită pentru ședința de judecată...*” în condițiile în care pe data de 29 și 30 iulie 2014 a fost programată în ședință de judecată, dar în mod nejustificat nu s-a prezentat.

Aceste concluzii se desprind cu claritate din conținutul adreselor 128/BIRP/16.02.2016 și 165/ BIRP/24.02.2016 emise de Curtea de Apel București, din care rezultă în esență **că în perioada 01.07-10.08.2014, judecătorul Camelia Bogdan figurează în pontaj ca fiind prezentă la serviciu, iar în zilele de 29 și 30 iulie 2014 a fost programată în ședința de judecată de drepturi și libertăți în cadrul Secției a II-a penală.**

Mai mult, Curtea de Apel București **a mai comunicat că nu există vreun aviz de aprobare** a participării la proiectul indicat prin invitația FDI TOP CONSULT SRL și împrejurarea că **judecătorul nu a informat cu o eventuală remunerare a prestațiilor domniei sale.**

Din cele arătate mai sus rezultă că, **magistratul ar fi beneficiat de plata integrală a acestor drepturi de natură salarială în condițiile absențelor nemotivate și fără a informa conducerea instituției.**

O astfel de stare de fapt a fost interpretată de Înalta Curte de Casație și Justiție ca fiind generatoare de raporturi juridice penale, respectiv că se poate reține că într-o astfel de situație **s-ar fi comis infracțiunea de participatie improprie la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată.**

În acest sens, se poate invoca practica Înaltei Curți de Casație și Justiție care a admis apelurile formulate de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și partea civilă Consiliul Superior al Magistraturii împotriva sentinței penale nr.459 din 15 mai 2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr.2620/1/2013.

Desființează în parte sentința atacată și, rejudecând: 1. În baza art. 31 alin. 2 Cod penal (1969) raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 248 Cod penal (1969), art. 41 alin. 2 Cod penal (1969), art.74 alin.1 lit.a Cod penal (1969), art.76 alin.1 lit.c Cod penal (1969) și art. 5 Cod penal, condamnă pe inculpatul Neacșu Adrian – Toni, la pedeapsa de 1 (un) an închisoare. În baza art. 289 Cod penal (1969) raportat la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (1969), art.74 alin.1 lit.a Cod penal (1969), art.76 alin.1 lit.e Cod penal (1969) și art. 5 Cod penal, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 3 (trei) luni închisoare. În baza art. 31 alin.2 Cod penal (1969) raportat la art. 291 Cod penal (1969) cu aplicarea art. 17 alin.1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, art. 41 alin. 2 Cod penal (1969), art.74 alin.1 lit.a Cod penal (1969), art.76 alin.1 lit.e Cod penal (1969) și art. 5 Cod penal, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 2 (două) luni închisoare. În baza art.25 Cod penal (1969) raportat la art. 290 Cod penal (1969), art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (1969), art.74 alin.1 lit.a Cod penal (1969), art.76 alin.1 lit.e Cod penal (1969) și art.5 Cod penal, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 2 (două) luni închisoare. În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b Cod penal (1969) contopește pedepsele anterior stabilite și aplică inculpatului

N. A.T. pedeapsa cea mai grea de 1 (un) an închisoare. (Hotărârea nr.40/2015 din 23.03.2015 emisă în dosarul 2678/1/2014 Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători)

Astfel, se reține în esență că lipsa acestuia nejustificată de la locul de muncă în condițiile în care a beneficiat de plata integrală a drepturilor de natură salarială și asociate întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor mai sus indicate.

Pornind de la această dezlegare dată de practica judiciară, se poate aprecia că faptele mai sus indicate pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii **de participatie improprie la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată**, constând în aceea că judecătorul Camelia Bogdan a **determinat cu intenție directă** alte persoane (*funcționarii din cadrul Curții de Apel București*) să **comită fapte fără vinovăție** (*efectuarea plății drepturilor bănești pentru o activitate nerealizată*), cu consecința obținerii pentru sine a **unui avantaj patrimonial**, reprezentat de chiar salariul încasat pentru o prestație neefectuată., fapte prev. și ped. de art. 52 rap. la art. 297 Cod penal și art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000.

Față de cele arătate mai sus, urmează să dispuneți cercetarea penală în cauză sub aspectele indicate, reținând și practica relevantă a Înaltei Curtii de Casație și Justiție.

În drept,

Ne întemeiem prezentul denunț pe prevederile disp. art. 288 și 290 C.pr.pen.

Depunem alăturat următoarele înscrisuri în susținerea plângerii formulate:

- CV-ul și declarația de avere ale doamnei Camelia Bogdan,
- Raportul aferent tranșei de plată nr. 1 depus de SC Gama Proconsult SRL și SC FDI Top Consult pentru servicii de consultantă referitoare la organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA privind politica agricolă comună și prevenirea actelor de corupție (a se vedea pagina 4)
- Raportul aferent tranșei de plată nr. 2 depus de SC Gama Proconsult SRL și SC FDI Top Consult pentru servicii de consultantă referitoare la

organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA privind politica agricolă comună și prevenirea actelor de corupție

– Foaie de prezență a Curții de Apel București, Secția a II-a Penală, cu totalul orelor efectuate pe luna IULIE 2014 – AUGUST 2014.

– Decizia civilă nr. 336 din 13.12.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, completul de 5 judecători, în dosarul nr. 869/1/2017

– Contract de asociere nr. 1290 din data de 16 iulie 2014 privind furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA privind politica agricolă comună și prevenirea actelor de corupție.

– Contract de prestări servicii profesionale (servicii de formare) încheiat între Camelia Bogdan și SC FDI TOP CONSULT SRL.

– Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1218 din 6 noiembrie 2014.

– Corespondență GIP-TAIEX care confirmă că doamna judecător Camelia Bogdan nu era expert TAIEX în perioada IULIE-AUGUST 2014

– Adresa emisă de Curtea de Apel București cu Nr. 128/BIRP/16.02.2016.

– Adresa emisă de Curtea de Apel București cu Nr. 165/BIRP/24.02.2016.

– Sentința nr. 459 din data de 15.05.2014 dată în dosarul nr. 2620/1/2013 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală.

Data

9 martie 2018

Semnatura,

Mugur Ciuvică,

Grupul de Investigații Politice

**DOMNULUI PROCUROR AL PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ CURTEA
DE APEL TÂRGU MUREȘ**