

**CĂTRE,**

**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI  
JUSTIȚIE**

**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**

**DOMNULE PROCUROR,**

Asociația Grupul de Investigații Politice reprezentata prin Dl. Mugur  
CIUVICA, în calitate de Președinte,

În temeiul art. 290 alin.1 C.pr.pen., formulăm prezentul

**DENUNT**

**împotriva numitei Bogdan Camelia, judecător al Curții de Apel  
București pentru săvârșirea infracțiunilor de conflict de interese prevăzută de  
art. 301 alin. 1 C.pen., înșelăciune calificată prevăzută de art. 244 alin. 1 și 2  
C.pen., fals intelectual prevăzută de art. 321 C.pen. și uz de fals prevăzută de  
art. 323 C.pen. , pentru următoarele:**

**MOTIVE**

***În fapt*, conform unei investigații întreprinse de Grupul de Investigații  
Politice judecătoria Camelia Bogdan de la Secția a II-a penala a Curții de Apel  
București a primit bani de la Ministerul Agriculturii.**

Conform declarației sale de avere aferente anului 2014, Camelia Bogdan a încasat 10.000 lei de la Ministerul Agriculturii, care s-a constituit parte civilă în dosarul nr. 25497/3/2012\*\* în timp ce judeca acest dosar.

În schimbul banilor, Camelia Bogdan a prestat, din 21 iulie până în 2 august 2014, ca „lector în cadrul programului „Aplicarea Viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene”, desfășurat în Poiana Brașov, program care făcea parte din proiectul UMP CESAR „Furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA”, manageriat de, culmea, Ministerul Agriculturii. De menționat că dosarul nr. 25497/3/2012\*\* a fost judecat de Camelia Bogdan în intervalul 1 iulie – 8 august 2014 (data când a dat decizia de condamnare definitivă), adică exact în timp ce participa la proiect.

Conform declarației de avere a Cameliei Bogdan, banii pentru activitatea de lector din cadrul proiectului au fost încasați de la SC FDI TOP CONSULT SRL, societate care nu era „decât un intermediar, adică firma de consultanță angajată de Ministerul Agriculturii pentru organizarea cursurilor de instruire din proiectul CESAR”.

Totodată, în perioada în care doamna Camelia Bogdan se afla cazată în Poiana Brașov, beneficiind de foloasele necuvenite remise de APIA, în numele Ministerului Agriculturii, ea **figura ca fiind prezentă la instanță, beneficiind de salariul complet, fără a se înregistra absența sa. Pentru a reuși acest lucru, a indus în eroare funcționarii publici din cadrul Curții de Apel București responsabili cu pontajul personalului prin înscrierea în fals, în condica de prezență, a prezenței sale în cadrul instituției, folosindu-se de aceasta pentru a fi remunerată și pentru zilele în care a absentat.**

## **1. Infracțiunea de conflict de interese prevăzută de art. 301 alin. 1 C.pen. conform căreia:**

*(1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obținut, direct sau indirect, un folos patrimonial, pentru sine, pentru soțul său, pentru o rudă ori pentru un afin până la gradul II inclusiv sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a*

*beneficiat ori beneficiază de foloase de orice natură, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.*

Anterior pronunțării soluției în dosarul nr. 25497/3/2012\*\*, doamna judecător Camelia Bogdan, a primit de la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA), agenție din cadrul Ministerului Agriculturii o sumă de aproximativ 10.000 lei, cu titlu de preț pentru activitatea de lector desfășurată în cadrul programului „Aplicarea Viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene” organizat de Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA). Astfel, așa cum rezultă din CV-ul doamnei judecător Camelia Bogdan, în perioada 21 iulie 2014- 02 august 2014 ea s-a aflat la Brașov și a prestat, în calitate de „lector”, servicii de pregătire profesională (training) pentru 260 de cursanți din cadrul APIA.

Cu alte cuvinte, doamna Camelia Bogdan a petrecut 12 zile în Poiana Brașov, costurile fiindu-i asigurate din fondurile APIA și, în urma unei activități de pregătire profesională, a fost „recompensată” cu suma de 10.000 de lei.

**Această activitate era incompatibilă cu statutul de magistrat al doamnei Camelia Bogdan, raportat la prevederile Legii 303 din 28 iunie 2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor unde se arată la art. 5 alin. 1 că „Funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent și asistent judiciar sunt incompatibile cu orice altă funcții publice sau private, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, precum și a celor de instruire din cadrul Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri, în condițiile legii”.**

Potrivit acestor dispoziții legale, nu este permis ca un magistrat să dețină orice funcție, chiar și temporar decât dacă se va subsuma uneia dintre activitățile exceptate. Prin activitatea sa de „lector” (deși funcția este una specifică sistemului universitar) doamna Camelia Bogdan a procedat la încălcarea incompatibilităților și interdicțiilor prevăzute de lege care îi interziceau să presteze activități de pregătire profesională în afara unui cadru universitar.

Cele arătate mai sus reprezintă acte de executare ale infracțiunii de conflict de interese așa cum va fi demonstrat prin prezentul denunț.

Folosul patrimonial primit de doamna judecător Camelia Bogdan a constat în suma de 10.000 de lei și un sejur la Poiana Brașov (mască drept curs de

**pregătire profesională pentru APIA) din partea Ministerului Agriculturii, prin intermediul APIA.**

Este de notorietate faptul că în cursul judecății s-a contestat legalitatea constituirii ca parte civilă a Ministerului Agriculturii, astfel că acest ultim demers era în susținerea suprimării oricăror argumente care ar fi constituit temei pentru respingerea acțiunii civile în faza apelului. În urma acțiunilor întreprinse de partea civilă în folosul personal al doamnei Camelia Bogdan, judecătoarea, alături de colegul dânzei domnul Alexandru Mihai Mihalcea, au pronunțat Decizia Penală nr. 888/A/08.08.2014.

Potrivit declarației de avere a doamnei judecător Camelia Bogdan, aferentă anului 2014, în cursul aceluși an a acceptat și a primit „aproximativ 10.000 lei” de la **SC FDI TOP CONSULT**, constând într-o „**sesiune de training pt 260 de persoane din cadrul APIA: Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale UE**”. Această sumă de bani a fost remisă de **Ministerul Agriculturii prin intermediul SC FDI TOP CONSULT**, în perioada în care doamna Camelia Bogdan îndeplinea funcția de judecător în **Dosarul nr. 25497/3/2012\*\*** în care Ministerul Agriculturii avea calitatea de parte civilă.

În condițiile în care la acel moment **doamna judecător Camelia Bogdan** fusese deja investită cu soluționarea dosarului, există o suspiciune rezonabilă că primirea s-a făcut în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu prin soluționarea în favoarea părții civile, Ministerul Agriculturii, a cauzei sub aspectul laturii civile.

Prin primirea de la partea civilă din dosarul nr. **25497/3/2012\*\*** al Curții de Apel București a unei sume de 10.000 de lei și a unui sejur de 12 zile la Poiana Brașov, în condițiile în care judecătoarea Camelia Bogdan a pronunțat o soluție vădit favorabilă părții, la doar câteva zile de la primirea mitei, considerăm că sunt întrunite condițiile constitutive ale infracțiunii de conflict de interese.

Alături de aspectele învederate mai sus, considerăm că se impune aflarea condițiilor concrete în care s-a procedat la organizarea acestui curs de pregătire profesională, care a fost oportunitatea acestuia și care a fost momentul la care s-a decis organizarea sa de către Ministerul Agriculturii.

## **2. Infracțiunea de înșelăciune calificată prevăzută de art. 244 alin. 1 și 2 C.pen.**

În aceeași perioadă în care doamna Camelia Bogdan a primit cu titlu de mită un sejur de 12 zile la Poiana Brașov precum și suma de 10.000 de lei, aceasta a săvârșit mai multe infracțiuni în legătură cu funcția pe care o deținea la acel moment, prin aceea că a indus în eroare serviciul contabilitate al Curții de Apel București prin înscrierea în fals a împrejurării că aceasta s-ar fi aflat la lucru în perioada 21 iulie 2014 - 02 august 2014.

Așa cum se cunoaște, întreg personalul instanțelor precum și cel al parchetelor trebuie în fiecare dimineață, atunci când se prezintă la lucru, să semneze într-o condică de prezență în dreptul numelui, prin aceasta certificând faptul că s-au prezentat la serviciu. În baza acestei condici de prezență se verifică dacă magistrații sau personalul auxiliar precum și alt personal din cadrul acestor instituții s-a prezentat la serviciu, în caz contrar fapta reprezentând abatere disciplinară și impune reducerea salariului.

Deoarece nu se poate ca o persoană să fie în două locuri în același timp, se impunea ca doamna Camelia Bogdan să apară ca fiind absentă din Curtea de Apel București în perioada cât se afla la Poiana Brașov, **însă aceasta figurează ca fiind prezentă la serviciu.**

**La solicitarea unui jurnalist, s-a emis adresa nr. 128/BIRP din 16.02.2016 prin care Curtea de Apel București arată următoarele: „în perioada 01 iulie – 10 august 2014 doamna judecător Camelia Bogdan figurează în pontaj ca fiind prezentă la serviciu. De altfel, în zilele de 29 iulie și 30 iulie 2014 doamna judecător a fost programată în ședință de judecată de drepturi și libertăți în cadrul Secției a II-a penală. În perioada 11-15 august 2014 doamna judecător s-a aflat în concediu de odihnă”.**

Din conținutul adresei pe care l-am expus mai sus, rezultă o neconcordanță între cele susținute de Curtea de Apel București și doamna Camelia Bogdan, ultima susținând în CV-ul ei că ar fi participat în toată această perioadă la o activitate la Poiana Brașov despre care am vorbit mai devreme. În realitate, deoarece activitatea desfășurată de dânsa, pe lângă că are un caracter infracțional, se subscrie și unei activități interzise magistraților, astfel că nu i-ar fi putut fi aprobată participarea în calitate de lector la acel curs. Pentru a fi remunerată și pentru zilele în care a lipsit, a indus în eroare funcționarii din cadrul Curții de Apel București prin aceea că s-a

pontat drept prezentă în condica de prezență, **ulterior zilelor în care dânsa este trecută prezentă.**

**Așadar, prin semnarea condicii de ședință ulterior zilelor în care aceasta era îndreptățită, se realizează elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune calificată prevăzută de art. 244 alin. 1 și 2 C.pen. Paguba produsă constă în sumele de bani primite drept salariu pentru zilele în care doamna judecător nu a prestat muncă, aflându-se în sejurul finanțat de Ministerul Agriculturii.**

Conform art. 244 alin. 1 C.pen. *„inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial injust și dacă s-a pricinuit o pagubă”* constituie infracțiunea de înșelăciune.

**Persoanele induse în eroare sunt funcționarii din cadrul Curții de Apel București și, pe cale de consecință, chiar Curtea de Apel București deoarece le-a fost creată convingerea că doamna judecător Camelia Bogdan a muncit în zilele acelea când, în realitate, se afla într-un concediu. Folosul patrimonial injust urmărit și dobândit de către Camelia Bogdan a fost plata salariului aferent zilelor cât a absentat.**

Deoarece doamna Camelia Bogdan a realizat un fals atunci când s-a înscris prezentă în condica de prezență, se impune reținerea formei calificate a infracțiunii de înșelăciune, prevăzută de art. 244 alin. 2 C.pen. Potrivit acestui articol: *„înșelăciunea săvârșită prin folosirea de nume sau calități mincinoase ori de alte mijloace frauduloase se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani. Dacă mijlocul fraudulos constituie prin el însuși o infracțiune, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni”*.

Reținerea formei agravate are în vedere mijlocul fraudulos constând în falsificarea înscrisului oficial – condica de prezență și folosirea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii. S-a arătat în jurisprudența obligatorie a instanțelor române faptul că folosirea unui înscris fals constituie un mijloc fraudulos, așa cum se arată în Decizia de îndrumare a Plenului Tribunalului Suprem, astfel că se va impune reținerea acestei forme agravate.

### **3. Infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art. 321 C.pen.**

Raportat la starea de fapt expusă mai sus, considerăm că se impune și reținerea infracțiunii de fals intelectual în sarcina doamnei judecător Camelia Bogdan, având în vedere modalitatea concretă de comitere a infracțiunii de înșelăciune. Această infracțiune se află în concurs cu conexitate etiologica cu infracțiunea de înșelăciune, deoarece falsul intelectual reprezintă infracțiunea mijloc prin care s-a putut săvârși înșelăciunea.

Potrivit art. 321 C.pen. *falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări*” constituie infracțiunea de fals intelectual.

În concret, doamna judecător Camelia Bogdan a procedat la semnarea condicii de prezență ulterior momentului în care era îndreptățită să facă acest lucru, consemnând faptul nereal că s-ar fi aflat în perioada 21 iulie 2014 - 02 august 2014 la serviciu.

Raportat la natura înscrisului, arătăm că această condică de prezență provine de la o instituție publică – Curtea de Apel București astfel că înscrisul are caracter oficial. În același timp, natura condicii de prezență impune ca aceasta să fie completată de către mai multe persoane, fiecare atestând împrejurarea că s-a prezentat la serviciu în anumite zile.

Totodată, i se va reține doamnei judecător Camelia Bogdan săvârșirea infracțiunii de fals intelectual deoarece aceasta era îndreptățită să insereze mențiuni în condică, alături de colegii ei. Astfel, înscrisul nu reprezintă falsitate prin aceea că a fost alterat, ci prin faptul că s-a consemnat în cuprinsul acestuia un fapt nereal, anume prezența la serviciu a doamnei judecător Camelia Bogdan.

### **4. Infracțiunea de uz de fals prevăzută de art. C.pen.**

Condica de prezență arătată mai sus nu putea să stea la baza infracțiunii de înșelăciune decât dacă ar fi fost folosită de către doamna Camelia Bogdan, fie direct, fie prin alți funcționari care puteau să nu cunoască despre caracterul fals al mențiunilor făcute de dânsa (participație improprie).

Potrivit art. 323 C.pen. „*folosirea unui înscris oficial ori sub semnătură privată cunoscând că este fals, în vederea producerii unei consecințe juridic*” constituie infracțiunea de uz de fals.

Înscrisul pe care îl reclamăm a fi fals este condica de prezență a Curții de Apel București, iar modalitatea de comitere a falsului constă în folosirea acestuia în vederea obținerii de către doamna judecător Camelia Bogdan a salariului complet aferent perioadei în care aceasta a absentat în mod nemotivat, fiind într-un sejur de 12 zile la Poiana Brașov.

Acest înscris a fost folosit pentru decontarea zilelor în care doamna judecător s-a prezentat la serviciu, iar în baza acestei împrejurări ea a fost remunerată pentru o întreagă lună muncită, deși a absentat în mod nemotivat.

Ca atare există un raport de cauzalitate între paguba suferită de către Curtea de Apel București și folosirea de către doamna judecător Camelia Bogdan, direct sau prin alți participanți a condicii de prezență pentru realizarea pontajului lunar pentru fiecare dintre angajații Curții de Apel București.

Având în vedere cele expuse mai sus, considerăm că sunt întrunite elementele constitutive ale tuturor infracțiunilor reclamate prin prezentul denunț.

Pe cale de consecință, **solicităm efectuarea de cercetări penale pentru identificarea și tragerea la răspundere penală a doamnei judecător Camelia Bogdan și a tuturor persoanelor care se fac vinovate de săvârșirea de infracțiunilor descrise mai sus.**

În susținerea celor afirmate, anexam:

- adresa nr. 128/BIRP din 16.02.2016 prin care Curtea de Apel București
- Declarația de avere a dnei Camelia Bogdan aferenta anului 2014
- Un raport al Băncii Mondiale referitor la implementarea Proiectului CESAR în România care demonstrează că Ministerul Agriculturii a fost agenția care a implementat proiectul



*În drept*, întemeiem prezenta plângere penală dispozițiile art. 290 alin.1 C.pr.pen., precum și pe celelalte dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia

**Mugur Ciuică,  
Grupul de Investigații Politice**

**DOMNULUI PROCUROR GENERAL AL PARCHETULUI DE PE  
LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE**

**DOMNULUI PROCUROR AL PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ CURTEA  
DE APEL BUCUREȘTI**