

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA
SECTORULUI 5 BUCUREȘTI
NR.9360/P/2008

REZOLUTIE
- 11.01.2010-

Procuror **OANCEA NICOLETA** de la Parchetul de pe lângă Judecătoria
Sectorului 5 București.

Examinând lucrările dosarului cu nr. de mai sus,

C O N S T A T :

Din actele dosarului rezultă că la data de 29.05.2007, la Secția 17 Poliție s-a înregistrat plângerea formulată de Asociația Grupul de Investigații Politice împotriva unor funcționari din cadrul Administrației Fondului Imobiliar și Primăriei Municipiului București prin care solicită efectuarea de cercetări pentru săvârșirea infracțiunii de abuz serviciu contra intereselor persoanelor, faptă prev. de art. 248 din C.p.p.

În fapt, se arată că funcționari din cadrul acestor instituții ar fi închiriat și apoi ar fi vândut imobilul situat în str. Ștefan Mihăileanu nr. 2, et. 1, ap. 2, sector 2 către domnul președinte Traian Băsescu cu încălcarea mai multor acte normative și anume:

- au fost încălcate dispozițiile Legii nr. 114/1996 cu ocazia închirierii imobilului deoarece la data formulării cererii, domnul președinte nu ar fi îndeplinit nici una din condițiile legale pentru a beneficia de o locuință din fondul locativ de stat și mai mult, era deja chiriaș într-o locuință pusă la dispoziție de R.A.P.P.S., respectiv cea din B-dul Mareșal Constantin Prezan nr. 4, sector 1,
- au fost încălcate dispozițiile Legii nr. 112/1995 cu ocazia încheierii contractului de vânzare-cumpărare întrucât acest imobil ar fi fost exceptat de la vânzare, deoarece a avut destinația de casă de protocol;

- nu expirase termenul legal de depunere a cererilor de retrocedare-01.07.2003 iar vânzarea s-a efectuat la 04.02.2003.
- domnul președinte ar fi achiziționat și înstrăinat o locuință în localitatea de domiciliu, respectiv imobilul din Șos. București-Ploiești nr. 137 B, încălcându-se astfel prevederile art. 9 din Legea 112/1995.

La data de 02.07.2008, având în vedere calitatea persoanei care a închiriat, respectiv cumpărat imobilul în cauză, dosarul a fost înaintat la parchet cu propunere de declinare a competenței.

Prin ordonanța nr. 889/P/2008 din 02.10.2009 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în baza art. 228 alin. 4 rap. la art. 10 lit. f din C.p.p., art. 38, art. 42 rap. la art. 45 alin. 1, toate din C.p.p. s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de Băsescu Traian, președintele României, pentru comiterea infracțiunilor prev. de art. 246, 291 și 292 C.p. întrucât lipsește o condiție prevăzută de lege pentru punerea în mișcare a acțiunii penale și disjungerea și declinarea cauzei la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 pentru continuarea cercetărilor față de funcționari din cadrul AFI pentru cercetări conf. art. 246 din C.p.

Dosarul a fost constituit urmare a denunțului semnat de senatorii Ion Solcanu, Otilia Neagoe, Șerban Nicolae, Antonie Iorgovan și Doru Ioan Tărăcilă care au solicitat efectuarea de cercetări față de Băsescu Traian deoarece acesta ar fi devenit proprietarul imobilului contrar dispozițiilor legale.

S-a stabilit că la data de 21.10.2002, făptuitorul Traian Băsescu și soția sa au cumpărat imobilul situat în București, Șos. București-Ploiești, nr. 137 B de la vânzătorii persoane fizice, Ghețu Virgil Dan și Ghețu Mariana, conf. contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3148/21.10.2002, moment la care acesta locuia în apartamentul deținut cu chirie în str. Ștefan Mihăileanu nr. 2, sector 2.

În legătură cu acest imobil, s-a stabilit că face parte dintr-un imobil cu mai multe unități locative ce a intrat în proprietatea statului în baza HCM nr. 768/1959 prin care s-a completat lista cu imobilele confiscate prin Decretul 92/1950 și s-a aflat în administrarea R.A. –A.P.P.S până a fost repartizat făptuitorului intrând astfel sub incidența Legii 10/2001.

Se precizează că la data încheierii contractului de închiriere, 14.08.2002, acesta nu deținea în proprietate vreun imobil în București.

În calitate de chiriaș prin cererea nr. 23583/03.10.2002, făptuitorul a solicitat A.F.I. să aprobe cumpărarea apartamentului din str. Ștefan Mihăileanu în condițiile prev. de art. 43 din Legea nr. 10/2001, la data de 04.02.2003 încheindu-se contractul de vânzare-cumpărare nr. N 4948/ cu plata integrală.

S-a apreciat că AFI a fost în eroare la momentul în care s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare în cauză, cu privire la temeiul juridic al vânzării în sensul că s-au menționat prevederile Legii 112/1995 iar acest imobil intra sub incidența art. 2 din Legea 10/2001 cum însuși făptuitorul a menționat în cererea de aprobare, respectiv art. 43 din Legea 10/2001. În acest sens, s-a încheiat Actul adițional nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare nr. N 4948/04.02.2003 prin care s-a specificat că făptuitorul a dobândit imobilul în baza art. 43 alin. 3 din Legea 10/2001.

În legătură cu interdicția prev. în art. 9 alin. 6 din Legea 112/1995 care prevede că este interzis chiriașului să cumpere un apartament de la stat dacă a fost sau este proprietarul unui apartament din localitatea de domiciliu se arată că aceasta nu se aplică și imobilelor cumpărate în baza Legii 10/2001, aceste legi neconținând reglementări comune decât sub aspectul modalității de stabilire a prețului de vânzare, astfel că ele nu se completează și nici nu se înlocuiesc reciproc pentru că obiectul reglementat este diferit, respectiv Lg.112/1995, obiectul reglementat este cel al imobilelor cu destinația de locuințe, trecute ca atare în proprietatea statului sau a altor persoane juridice după data de 06.03.1945, cu titlu și care se aflau în posesia statului sau a altor persoane juridice la data de 22.12.1989, Legea 10/2001, obiectul reglementat este al imobilelor preluate abuziv de stat în perioada 06.03.1945-22.12.1989.

Astfel, conform art. 1 din această lege imobilele preluate abuziv se restituie de regulă, în natură ori, potrivit art. 43, pot rămâne în administrarea deținătorilor actuali sau pot fi vândute și în ceea ce privește vânzarea nu s-a instituit nici o restricție precizându-se că chiriașii au drept de preempțiune.

Având în vedere aceste aspecte, în cauză nu a fost săvârșită o faptă prevăzută de legea penală, motiv pentru care,

În temeiul art. 10 lit. b C.p.p., art. 228 alin. 6 C.p.p.

CONFIRM:

1. **Neînceperea urmăririi penale privind săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 248 C.p. de către funcționari din cadrul Administrației Fondului Imobiliar și Primăriei Municipiului București.**
2. **Se comunică.**
3. **Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.**

**PROCUROR,
OANCEA NICOLETA**



ON/DF/3ex.