

STENOGRAMA
ședinței Biroului Executiv Central al Partidului Social
Democrat

Sediul PSD - strada Ion Ionescu de la Brad
București, 16 iunie 2003

DI. Adrian Năstase

Stimați colegi,

Îmi pare rău că am întârziat la această întâlnire, dar încercăm să facem, pe ultima sută de metri, câteva corecturi importante în formula pe care vroiam să v-o prezentăm. Poate, înainte de a trece la punctul principal, să fiți de acord să aprobăm o agendă de lucru pentru Biroul Executiv de astăzi. În primul rând, este vorba de propunerile de modificare în componența Biroului Executiv Central și a Delegației Permanente. Vrem să adăugăm la secretarii executivi actuali și după aceea vrem să vă propunem varianta de restructurare a Guvernului, care va trebui după aceea să fie confirmată de către Consiliu și, de asemenea, să discutăm despre convocarea Consiliului Național, cu un proiect de agendă de lucru pentru Consiliul nostru Național.

O să vă propunem, de asemenea, o declarație pe care să o aprobăm cu ocazia aniversării a doi ani de la crearea partidului, prin fuziunea PDSR și PSDR și vă propunem, totodată, ca întâlnirea de astăzi să dureze până la ora 18,45, pentru că, pe de o parte, membrii parlamentari trebuie să meargă pentru dezbaterile unei moțiuni, iar, pe de altă parte, ne-am propus ca la ora 19,00 să facem un anunț public privind propunerile de restructurare a Guvernului. Sigur, nu vom avea foarte multă vreme pentru discuții, dar doream să vă explicăm rațiunile pentru care am propus unele modificări la acest moment în structura Guvernului.

Nu știu dacă o să avem timp astăzi - probabil că nu - să vă informăm în legătură cu studiul de marketing electoral pe care l-am realizat în ultima lună. Este un studiu pe care o să vi-l dăm și la județe. Este un studiu care a fost realizat la nivelul întregului teritoriu, dar și la nivelul fiecărui județ. Este un studiu de marketing electoral pentru 2003, cu teme cele mai importante care ar trebui să stea în atenția noastră.

Acum poate că ar trebui să vă dau doar câteva elemente, pentru că ele configurează cumva și momentul politic actual și să

observăm împreună că performanțele la acest moment sunt destul de bune, dar, pe de altă parte, putem să constatăm că există anumite vulnerabilități pe care am să vi le prezint de îndată ce va pleca presa.

Exact, luați legătura după aceea cu cei din ...

Rezultatele acestea pot fi apreciate, sintetic, ca pozitive dintr-un anumit punct de vedere și dacă ne raportăm la ultimele alegeri și la valoarea absolută a cifrelor, nivelul actual, care este de 43% pe sondajul la nivel național, o cifră pe care o putem lua în considerare, dar ea este sigură, cu o marjă de eroare de sub 1% a acestui eșantion foarte mare, deci 43% este mai mult de 37% cât am obținut în alegerile anterioare. Poftim?

DI.

Voturi directe?

DI. Adrian Năstase

Da. Nu, cred că sunt în ... așa este, corect. Va trebui să vedem împreună. Dar nu am introdus Bucureștiul în acest studiu. Cu Bucureștiul, scorul ar fi probabil la un nivel puțin mai coborât. Ceea ce este preocupant este faptul că în ultimele luni tendința a fost descrescătoare și cred că aceasta este concluzia negativă. Este foarte important să înțelegem că trebuie să avem în vedere, pe de o parte, relansarea activităților de partid și, pe de altă parte, dinamizarea activităților guvernamentale. Acuma sigur că sunt aici o mulțime de date pe care veți accepta să le prezint mai pe larg la ședința Consiliului. Vreau doar să știți că acest studiu este extrem de interesant. El este, pe de o parte, la nivel național, pe de altă parte, pe diferite zone, Muntenia, Transilvania, Moldova și putem să observăm foarte exact și pe regiuni cum stau lucrurile, dar, pe de altă parte, avem 40 de sondaje care sunt pe fiecare județ în parte și vedem și acolo acești indicatori cum funcționează.

Am pornit în această restructurare de la câteva elemente importante. În primul rând, nevoia de a rerepartiza forțele noastre între Guvern și partid. În momentul de față, practic, aproape toate forțele noastre au fost concentrate pe Guvern și, bineînțeles, pe Parlament. La partid, practic, acțiunile au fost discontinue, concentrate de obicei pe ședințele de Delegație Permanentă. Am reușit să facem câteva lucruri importante: să creăm acest sediu, să permanentizăm, să folosim - și sper că vom face și mai bine acest lucru - departamentele pe o formulă de continuitate și de permanență și acum trebuie să ne pregătim pentru campania pentru alegerile locale, prezidențiale și parlamentare cu o echipă care să fie extrem de puternică. Și de aceea, una dintre ideile de bază a fost ca în paralel cu restrângerea numărului de ministere, să deplasăm o parte dintre colegii noștri la partid.

Din acest punct de vedere, eu consider că avem o datorie extraordinară. Pe de o parte, să continuăm activitatea la Guvern într-un mod și mai susținut, iar pe de altă parte, să găsim soluțiile prin care să dăm semnalele potrivite la partid. Sub acest aspect, am convenit, pe de o parte, că este important să unim ministerele de Administrație și de Interne și în felul acesta Octav Cozmâncă va putea să treacă full time la partid și să coordoneze activitatea de pregătire pentru alegerile locale și campania pentru prezidențiale și alegerile parlamentare. În felul acesta, el va putea fi găsit permanent aici, se va ocupa permanent de aceste activități și acest lucru îl va face în condițiile în care, în mod evident, eu, ca președinte de partid și ca șef al Guvernului, nu voi putea să acord suficientă atenție acestor probleme de organizare și probleme politice. De aceea, l-am rugat pe Octav ca el să preia această acțiune și îi acord întreaga mea încredere și, practic, el va fi - și vă propun să acceptați o formulă de președinte executiv pentru el, pentru perioada de campanie - în așa fel încât poziția lui și autoritatea lui să fie foarte clare pe această perioadă.

De asemenea, i-am rugat pe Dan Matei Agathon și pe domnul Leonard Cazan să întărească această echipă și i-am propus și îi propun și ca secretari executivi care să se alăture celorlalți secretari

executivi, am să vă spun imediat și care sunt formulele respective, dar în felul acesta, vom putea să găsim soluțiile potrivite pentru acțiunea pe care o vom desfășura și care are nevoie de mult mai multă energie la nivelul partidului. Acestea vor fi niște măsuri inițiale. Ele se leagă și cu ceea ce facem noi acum, dar bineînțeles că ne interesează să vedem și la nivelul Guvernului cum putem să organizăm acțiunea noastră. Pentru Dan Matei Agathon vă propun să fiți de acord să adăugăm un post de secretar executiv pentru relații cu mass media - Dorina Mihăilescu rămâne cu imaginea și comunicarea - iar pentru Leonard Cazan, organizare și prognoză. În felul acesta, el va avea și temeiul necesar pentru acțiunea de la partid. Sigur, ceilalți colegi rămân cu ceea ce am stabilit în perioadele anterioare.

Acestea ar fi măsurile care ar viza acțiunea de partid. Pe de altă parte, aș vrea să vă propun și să vă prezint ideile de bază, de fapt și detaliile, privind restructurarea Guvernului. Aici am să încep cu primul ministru, care va avea în subordine aparatul de lucru, Departamentul pentru Românii din Străinătate, un Departament care se va numi probabil, pe modelul britanic, o unitate de strategie sau de planificare și care va fi condusă de către Vasile Dâncu. Ministerul lui, practic, nu va mai exista în noua structură, dar el va fi consilier de stat și va conduce această agenție al cărei nume urmează în zilele următoare să-l definim împreună, pornind de la modelul cabinetului britanic. Agenția Română pentru Investiții Străine, Agenția pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii. Vreau să vă informez că în urma discuțiilor cu domnul președinte Dan Voiculescu, întreprinderile mici și mijlocii nu vor mai avea un minister distinct, vor constitui o agenție care va fi în subordonarea primului ministru. De asemenea, am stabilit ca în acest context de modificări să nu mai păstrăm Ministerul Tineretului și Sportului, deci departamentul ca atare îl vom alătura Ministerului Educației, la care vom adăuga și zona de cercetare de la ceea ce era până acum ministru delegat pentru probleme de cercetare. A existat o altă idee pe care am modificat-o însă în discuția pe care am avut-o mai devreme la Delegația Permanentă, iar sportul va fi o agenție

distinctă în subordinea primului ministru. S-a considerat că aceasta ar fi varianta cea mai potrivită la acest moment și din punct de vedere politic și din punct de vedere al reorganizărilor respective.

Tot aici va fi Departamentul de Prognoză, care trece la primul ministru și, de asemenea, Institutul de Statistică, care s-a spus în cadrul discuțiilor noastre că trebuie să aibă asigurat un anumit statut care să permită considerarea sa într-o variantă neutră față de diversele ministere. Sper că nu am uitat nimic din ceea ce a reprezentat o adăugire la ceea ce era inițial la primul ministru, dar în aceste reîmpărțiri, reșezări, s-a considerat că anumite situații ... Aici poate ar trebui să adaug că ceea ce inițial trebuia să fie un transfer al Autorităților de Reglementare pe zona ministrului-negociator șef, am stabilit că în baza reglementărilor actuale aceste autorități, conform legii, sunt sub autoritatea, ca să spun așa, a primului ministru, dar această chestiune o vom reverifica cu Uniunea Europeană, astfel încât, cu această ocazie, să luăm deciziile cele mai potrivite în legătură cu acest subiect.

Ministerul Afacerilor Externe rămâne așa cum era. Ministerul Integrării Europene va primi Departamentul de Dezvoltare Regională, care a fost la Ministerul Dezvoltării, care se leagă, bineînțeles, de toate acțiunile care sunt realizate împreună cu Uniunea Europeană, cu fondurile europene, deci acest departament va trece aici. La Ministerul Finanțelor Publice, practic, elementele pe care le-am discutat vizează felul în care putem să asigurăm un minister sau ... trebuia să încep altfel. Una dintre ideile de bază ale acestei restructurări este aceea de a concentra mecanismele de control într-un superminister al controlului. Este foarte clar că în perioada care a trecut noi am fost foarte buni în elaborarea politicilor, a reglementărilor, însă, bineînțeles că, din păcate, în anumite cazuri nu am reușit să asigurăm punerea lor în aplicare și mai ales controlul. Din acest punct de vedere, am stabilit ca Ionel Blănculescu să fie cel care va coordona aceste autorități de control, preluându-le în subordinea distinctă a unui ministru care să se ocupe cu aceste lucruri. Trebuie să avem, însă, în atenție ca structurile care vor merge acolo sau aceste lucruri să nu afecteze

acțiunea la nivelul diverselor ministere. Am să revin la ele atunci când vom discuta despre fiecare în parte. Dar sigur că aici una dintre probleme este cum să separăm controlul fiscal de Garda Financiară, dacă mergem pe varianta americană și așa mai departe. Dar aici, în momentul în care lucrurile vor trebui construite la nivel practic, sigur că vom vedea cu atenție, inclusiv prin intermediul departamentelor noastre, care sunt cele mai bune soluții.

Sunt conștient de faptul că nici unul dintre ministere nu va fi de acord sau nu va fi entuziasmat de această idee. Eu am vrut să dau un exemplu personal. Corpul de Control al Primului Ministru va trece în subordinea lui Blănculescu, va fi de fapt Corpul de Control al Guvernului și, în felul acesta, mecanismele de control vor putea, sper, să fie mai puțin legate de mecanismele interne din ministere, ca să nu spun altfel, și să fie mai eficiente.

Ministerul Apărării Naționale. Nu sunt probleme. Ministerul Administrației Publice și Internelor va avea un ministru delegat pentru administrația publică. Pentru funcția de ministru este propus Ioan Rus, iar pentru ministru delegat pentru administrația publică domnul prefect Oprea Gabriel de la București. Sigur, va trebui să vedem mai departe cu atenție cum procedăm în ceea ce privește Bucureștiul. Vom face o discuție separată, pentru că aici este nevoie, într-adevăr, de o strategie distinctă pe care va trebui să o punem în aplicare cât mai curând.

La Ministerul Justiției este Rodica Stănoiu.

Am discutat astăzi pe larg despre felul în care vom avea împreună obligația să asigurăm un sprijin pentru o comunicare eficientă între Guvern și Parlament în perioada care urmează. Este o responsabilitate a tuturor și aici va trebui poate să facem și o discuție separată pentru a face în așa fel încât legile, proiectele de legi să fie transferate mai rapid, să apară mai puține discuții la nivelul comisiilor juridice. Dar repet, aici este o chestiune pe care cu un alt prilej o vom discuta separat.

La Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei am adăugat Departamentul Familiei, preluat de la Ministerul Sănătății,

Departamentul Politici Sociale, preluat de la Guvern, Autoritatea Națională pentru Protecția Copiilor și Adopții, preluată de la Ministerul pentru Coordonarea Secretariatului General al Guvernului, Autoritatea Națională pentru Protecția Persoanelor cu Handicap, preluată de la Ministerul pentru Coordonarea Secretariatului General al Guvernului. Inspecția pentru Protecția Muncii va trece la ministrul delegat pentru control.

Și am creat un ministru delegat pentru relațiile cu partenerii sociali. În felul acesta, am separat ministerul ca atare, în încercarea de a căuta și o nouă abordare, vedem, mai bună, mai rea, sper să fie mai bună și mai de stânga, dacă lucrul acesta este posibil, cu Elena Dumitru, iar Marian Sârbu să rămână strict cu responsabilitatea dialogului cu sindicatele și patronatele.

Perioada care va urma va fi o perioadă de încercări pentru noi din punct de vedere al reformei economice, pe de o parte, și pe de altă parte, din punct de vedere al programelor sociale. Cum vom reuși să utilizăm banii pe care îi avem cât mai bine este probabil principalul obiectiv pe care îl va avea echipa de la Ministerul Muncii. Sunt absolut convins că vor ști să facă acest lucru și am perfectă încredere că vor căuta împreună formulele cele mai bune pe domeniul cel mai delicat pe care îl avem în perioada următoare.

Ministerul Economiei și Comerțului, cu Dan Ioan Popescu, va avea în plus Departamentul de Comerț Exterior de la Guvern și Departamentul de Politici Economice. Ministrul delegat pentru comerț este propus Eugen Dijmărescu și echipa de la Ministerul Economiei va încerca, pe de o parte, să pună împreună problemele, evoluțiile și reforma în domeniul economic, iar pe de altă parte, să relanseze preocupările pentru comerț, atât din punctul de vedere al comerțului exterior, cât și din punctul de vedere al comerțului interior. Sigur, va rămâne o componentă de comerț legată de întreprinderile mici și mijlocii la Agenția pentru întreprinderile mici și mijlocii, dar aici dorim să punem împreună toate componentele comerciale, tocmai pentru a le da o relație firească cu Ministerul Economiei.

Ministerul Agriculturii va avea denumirea Ministerul Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului. Practic, aici se vor adăuga, față de ceea ce exista înainte, Agenția Națională de Protecție a Mediului și Departamentul Apelor. În schimb, vor pleca Garda de Mediu și Poliția Sanitar-Veterinară, care se vor adăuga la ministrul delegat pentru control. Sigur, soluția pe care am convenit-o ține seama de nevoia de a avea împreună pădurile, apele și mediul și în felul acesta - până acum erau oarecum separate - oricum, dacă am dorit să ... am avut o problemă foarte mare, cum să trecem de la 24 de ministere la 14 fără a nemulțumi chiar pe toată lumea. De când am început să lucrăm la aceste formule de Guvern, vreau să vă spun că am fost asasinat de toate grupurile posibile profesionale sau de interese, pentru că unii considerau, pe drept cuvânt, că un Minister al Turismului este necesar, alții că un Minister al Sportului este vital, că cercetarea reprezintă un interes primordial și ar trebui să existe un semnal în acest sens, că apele sunt foarte importante, că mediul este foarte important. Dar, dacă aș fi ținut sau dacă am fi ținut seama de toate aceste lucruri, sigur că până la urmă chiar și numărul de 24 de ministere ar fi fost insuficient. Întreprinderile mici și mijlocii și așa mai departe.

Mai departe. La Ministerul Transporturilor ne-am gândit la un moment dat să denumim acest minister, la care am adăugat și Turismul, Ministerul Infrastructurii și Turismului, dar am ajuns la o concluzia că o formulă mai bună, care să țină seama de o formulă tradițională este aceea de Minister al Transporturilor, Construcțiilor și Turismului. În felul acesta, să păstrăm totuși în denumirea ministerului ceea ce este specific de foarte multă vreme. Practic, fostul Minister al Turismului se adaugă la acest minister. În schimb, autoritățile de reglementare vor pleca de aici și, de asemenea, Inspecția pentru Controlul Calității în Construcții, care va fi preluată de ministrul delegat pentru control.

Ministerul Educației l-am construit ca Minister al Educației, Cercetării și Tineretului, adăugând aici o parte din Ministerul Tineretului și Departamentul Cercetării și propunerea noastră este pentru Alexandru Athanasiu ca ministru la acest minister, pentru

rațiuni multiple. În primul rând, vreau să înțelegeți foarte bine, nici una dintre aceste decizii nu vizează ineficiența sau o sancțiune, o abordare de acest tip în legătură cu colegii noștri. Vreau să vă spun că am apreciat cu toții și eu în mod deosebit felul în care s-au implicat toți colegii noștri miniștri în această perioadă. A fost o muncă enormă și ea, în mod evident, trebuie să fie răsplătită cu o apreciere pozitivă din partea noastră, însă vreau să înțelegeți următoarele lucruri și le spun aici într-un cadru care este, mai mult sau mai puțin, închis.

Noi am avut un angajament cu PSDR. În momentul în care am construit, am stabilit că Ministerul Tineretului și Sportului nu va mai exista, noi, practic, am eliminat din echipa guvernamentală orice membru din fostul PSDR. Pe de altă parte, urmează o perioadă în care vom avea nevoie la nivelul Guvernului pe zona învățământului de o voce politică mai puternică decât a lui Cati Andronescu. Pe Cati o iubim cu toții, știm foarte bine ce a făcut, cât a circulat în țară, cât a realizat. Pe această zonă, eu cred că lucrurile au mers până la un anumit nivel, care va necesita, însă, din acest moment, în bătălia cu Marga, care a trecut la PNL și care va prelua problematica aceasta de învățământ, inclusiv pe problematica socială, pentru că în cadrul Guvernului Sandu Athanasiu, practic, va întări, inevitabil, formula pe care noi am construit-o în acest moment. Pentru nenumărate rațiuni, am considerat că aceasta este o formulă care în această clipă, în această perioadă poate să fie foarte utilă.

Repet, am pornit de la ideea că suntem cu toții o echipă și că putem, fără să ne considerăm vreunul dintre noi lezați, să re-repartizăm anumite locuri în structurile de partid sau în structurile guvernamentale. Aceasta este ideea de la care am pornit și pe care vă rog să o acceptați și dv. Vom avea și alte momente în care, în timp, probabil vom face și alte modificări, dar eu cred că trebuie să pornim, în primul rând, de la ideea de echipă, de solidaritate și să acceptăm că nu vom găsi soluții perfecte, ci doar soluții pe care să le putem considera operaționale pe anumite perioade.

Ministerul Culturii și Cultelor. Aici, Centrul Național al Cinematografiei ar urma să fie preluat de la Guvern ... (sf.cas.1/A).

Xxx2/A

... domnul academician Răzvan Theodorescu.

La Ministerul Sănătății pleacă Departamentul Familiei la Ministerul Muncii și am propus o modificare, în locul Danielei Bartoș, profesorul Mircea Beurean. Această modificare este necesară, pentru că ea va lua de la guvern o foarte mare presiune care există în momentul de față. Nu vreau să intru în amănunte, ce s-a întâmplat în această perioadă, ce se putea face, ce nu s-a făcut sau ce s-a făcut, care sunt grupurile de interese, dar este foarte clar că la acest moment este nevoie de un nou început, ca să spun așa, de o modalitate de raportate mai eficientă la colegii noștri medici din Parlament care, din păcate, uneori construiesc o politică diferită de cea pe care ne-o prezintă Daniela Bartoș sau pe care o susține ea sau chiar Guvernul. Nu putem să mai lucrăm cu două centre de putere pe zona sănătății.

Și atunci am încercat, prin această reunire sau prin această desemnare, să trecem de la o formulă care ne crea în permanență dificultăți, pentru rațiuni multe - și încă o dată vreau să spun, am apreciat foarte mult eforturile pe care le-a făcut Daniela Bartoș de a rezista presiunilor din toate părțile care au venit asupra ei - este, însă, un bun moment acum de a încerca o altă formulă, care sper să fie mai eficientă.

Mai departe, Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor rămâne așa cum era. Inițial, am dorit poate să legăm zona cercetării, mai ales pe zona de tehnologie înaltă, de acest minister, însă am considerat că ar putea să apară critici foarte puternice și să apară rezerve foarte puternice în legătură cu o astfel de modificare. În felul acesta, ministerul rămâne condus de Dan Nica, dar cu obiectul de activitate pe care îl avea în mod inițial.

Ministrul pentru coordonarea Secretariatului General al Guvernului rămâne Șerban Mihăilescu, iar aici vor trece, în afară de

secretariatul propriu-zis, AVAB, Administrația Națională a Rezervelor de Stat, Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor, Departamentul pentru Minorități, Oficiul pentru Problemele Romilor, Oficiul pentru Relațiile cu Moldova, Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, Oficiul pentru Problemele Veteranilor.

Trebuie să vă spun două cuvinte despre Autoritatea Pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului. Bun, Autoritatea Pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului a fost un minister sau a fost reprezentat printr-un ministru, pentru că noi am vrut să dăm un anumit semnal în 2000. Existența unui minister sau a unui ministru aici foarte greu poate fi susținută în momentul de față, mai ales că noi am anunțat că Autoritatea Pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, practic, până la sfârșitul acestui an, își va încheia activitățile principale. Și atunci, am convenit cu Ovidiu Mușetescu ca Autoritatea Pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului să fie condus de către el până la sfârșitul acestui an, mai ales că avem niște înțelegeri cu Banca Mondială pe programele PSAL și s-ar crea anumite disfuncții aici, cu înțelegerea că el nu va mai fi ministru, dar vom face o scrisoare la Parlament din partea Guvernului, în care vom solicita ca el să reprezinte una dintre excepțiile pe care să le putem accepta în cadrul legii pe care am adoptat-o recent.

Ministrul delegat pentru coordonarea activităților de control, v-am spus, Ionel Blănculescu și care va avea în subordinea lui, de fapt în coordonarea lui, nu este vorba de subordine aici, Corpul de Control al Guvernului, Garda Financiară, Direcția Generală a Vămirilor, cu mențiunile pe care le-am făcut, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, Garda de Mediu, Inspectoratul de Stat pentru Controlul Calității în Construcții (ISCIR), Inspecția pentru Protecția Muncii, Poliția Sanitar-Veterinară, Agenția pentru Controlul Exportului și Oficiul Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor. Ideea este de a realiza un fel de inchizitor al Guvernului, un megacontrolor. Dacă acest lucru va merge, foarte bine. Nu va merge, sigur, va trebui să vedem

rațiunile. Dar știți foarte bine că în foarte multe zone s-au creat niște încrângături care, practic, au blocat mecanismele de control. Iar în ceea ce privește autoritățile de reglementare, am discutat despre ele, va trebui să le vedem în formula europeană. Măine vom decide în funcție de ceea ce am hotărât în relația cu Comisia Europeană.

Ministrul delegat pentru Relația cu Parlamentul, domnul Gaspar, practic va fi în subordinea primului ministru, ca ministru delegat pentru Relația cu Parlamentul, dar nu va mai exista ministerul ca atare al Relației cu Parlamentul, deci este și din acest punct de vedere o restrângere a ministerelor.

Am vorbit mai mult, dar poate că ar fi trebuit să vorbesc și mai mult. Ar fi multe explicații de dat. Vreau să vă spun că ideea restructurării a apărut, și vă aduceți aminte foarte bine, în noiembrie anul trecut, în decembrie am rediscutat-o, în ianuarie, practic, am pornit-o. Eu am susținut-o de-a lungul timpului, dar am încercat să îi conving, am încercat să-l conving și pe domnul președinte, și am reușit, că este mai bine să facem această restructurare acum și nu în toamnă. Am avut două discuții destul de lungi cu domnul președinte, care a acceptat propunerile pe care le-am făcut și care, sigur, era în mod firesc interesat de ceea ce se întâmplă pe perioada următoare și consider, din acest punct de vedere, faptul că și dânsul a fost de acord cu aceste propuneri reprezintă o garanție că lucrurile vor putea să meargă bine. Sigur, responsabilitatea este a mea. Nu vreau cumva să las impresia că doresc în vreun fel să mă ascund în spatele unui acord pe care, eventual, domnul președinte Iliescu l-ar da pentru această formulă. Este responsabilitatea Guvernului, este responsabilitatea mea, este responsabilitatea partidului. Să nu ne ascundem după degete, deci, în final, cum să spun, vom plăti la nivelul partidului dacă facem ceea ce trebuie la nivelul guvernării.

Sunt convins că există zeci de alte formule mai bune și sunt convins că oricare dintre dv. ar fi făcut cel puțin cinci guverne mai bune decât cel pe care vi l-am prezentat, dar a trebuit să țin seama și de diverse constrângeri și personale și de ordin personal. Dacă nu aveam așa de mulți parlamentari poate că lucrurile erau mai

simple, pentru că, în sfârșit, nu intru în detalii. Mă încurcă într-un fel, pentru că ei nu pot să fie mutați pe agenții, pentru că în momentul acela se pierde locul în Parlament și nu vreau cumva să creez probleme unor oameni care au muncit foarte mult până acum. Și vreau să vă spun că sunt extrem de mulțumit de felul în care am colaborat cu toți colegii și nu am ce să le reproșez, iar măsurile pe care le luăm acum sunt măsuri prin care încercăm să dinamizăm unele dintre activități, pornind și de la negocierile cu Uniunea Europeană, de la faptul că anul viitor va fi un an extrem de complicat.

Acum, teoretic, ar trebui să comentați dv. Aveți destul de puțin timp pentru asta, dar dacă sunt lucruri fundamentale totuși. Nu vreau să dau impresia, cum s-a mai întâmplat și cu alte prilejuri, că am venit doar să vă informăm. Este important pentru că, până la urmă, vom vota și dacă veți fi împotriva, veți vota împotriva, dar vom avea posibilitatea să rediscutăm unele lucruri, sigur, și sub aspectul activității de partid, atunci când vom organiza pe o formulă mai largă, la Consiliul Național, o dezbatere pe teme pe care vi le-am propus, însă eu cred că este important măcar două-trei cuvinte, măcar unele semnale pe care să le dăm în cadrul acestei întâlniri, înainte să mergeți la dezbaterile de la Parlament, iar eu să merg să vorbesc cu presa. Adrian.

DI. Adrian Păunescu

Domnule președinte,
Dragi colegi,

Se observa direct pe fața președintelui partidului că nu e o mare plăcere să anunțe aceste lucruri. Pe de altă parte, ele sunt necesare.

DI. Adrian Năstase

Poate aici la un microfon, ne strângem puțin și ...

DI. Adrian Păunescu

Nu, dar mă învăț prost. Dacă stai puțin nu e bine.

Ziceam că se observa președintelui, când anunța aceste lucruri, că nu e o mare plăcere să faci chirurgie în propriul guvern, dar măsurile erau necesare. Poate că dacă ar fi fost timp și puțină încredere în capacitatea noastră de a ne sfătui, unele dintre lucrurile care s-au umflat între timp rămâneau într-un stadiu în care nu mai era nevoie de acest foarte dureros moment, repet, de chirurgie la nivel guvernamental. Dar ceea ce a spus aici președintele Năstase este corect și pentru eficiența muncii și pentru vitrina partidului nostru și a guvernului care îl reprezintă.

Era nevoie, în primul rând, de un tonus nou, pentru că, onest vorbind, se constată, mai ales pe linie de partid, o anumită cădere de tonus și aceasta se definește, după părerea mea, prin intrarea în tranșee. Este mai umbră, e mai bine, am câștigat niște spații, niște teritorii și pare că lupa s-a terminat. De fapt, lupta de-abia începe și răzburarea celor care acum ne comentează și ne fac atâtea greutăți cu puținul lor ar fi cumplită dacă am reuși performanța istorică de a pierde viitoarele alegeri. De aceea, eu cred că și pentru tonusul partidului este foarte important că s-a dat acest exemplu și că oameni de autoritate ai partidului și ai Guvernului au un enorm bun simț, nefăcând din această clipă o clipă de scandal național și înțelegând că funcțiile sunt date ca să poată fi luate la timp, când este nevoie să fie iarăși eventual date.

Pericolul de băltire, pericolul de clasicizare la nevreame, pericolul de inerție mai puternică decât mișcarea trebuiau curmate și trebuie să spunem că au fost sacrificați și oameni foarte valoroși, care vor avea în continuare un cuvânt greu de spus în domeniile lor. Un exemplu este doamna Andronescu. Rareori am văzut un om de forța ei morală, de forța ei profesională și un om atât de brav. Sigur că, pe de altă parte, așa cum a spus domnul Năstase, bătlăile care urmează nu sunt ușoare și intrăm în ultima repriză, domnule președinte, când contează fiecare punct marcat sau primit. Ca la box. De acum încolo, primim în bărbie un pumn, el contează

la victoria finală, mai mult decât trei ani de guvernare, trei ani de dăruire pentru cauza României în lume și așa mai departe.

De aceea, contează și un alt aspect pe care vreau să-l ridic cu toată sinceritatea și durerea în fața dv., și anume faptul că suntem puși uneori în situația de a apăra cauze în care nu credem. Astăzi, la Senat, colegul Solcanu a fost pus în cea mai penibilă situație. A trebuit să convingă pe cei care nu puteau fi convinși, pentru că ne prinseseră să nu votăm trei legi organice. A fost moment penibil de ce? Pentru că avem noi cu miniștrii, că trebuie să răspundă ... De fapt, a venit un lider din opoziție și a spus, uite domnule de ce vor să voteze, pentru că au de trecut două legi din vremea guvernului trecut, în care vor să dea Bataneum și Muzeul Crișurilor UDMR-ului și ne-a îngropat pe toți. Ce să mai spunem în situația asta, mai ales că eu nu cred că e bine să facem asta. Nu este o hotărâre a noastră, este o hotărâre din 1998, dar ne-am trezit într-o situație penibilă. Orice punct pierdut acum, domnule președinte, este catastrofal, se înregistrează. Celelalte se uită, ce a fost în repriza a doua, dar acum contează enorm.

De aceea, pe lângă măsura bună, dureroasă dar bună, pe care conducerea partidului și-a propus să o ia și e bine să o sprijinim în asta, trebuie să avem în vedere și pașii noștri de acum încolo, care nu mai pot fi pași la întâmplare, ca mișcările șahiștilor în primele clipe, când intră la masa de șah și pot pierde orice, că au opt pioni, ăhă, și la urmă le trebuiau unul ca să ajungă ceea ce trebuia să ajungă și constată de-abia în final ce dezastru e fiecare pion pierdut. Acum nu am voie să pierdem nici un pion. Va fi o foarte mare lecție și lecția Constituției. De felul cum vom ști să ieșim din această foarte greu examen pe care noi l-am provocat și pe care trebuie să-l dominăm, să-l controlăm, va conta enorm scorul electoral.

De aceea, nu cred că trebuie acceptată, de exemplu, în Constituție acea idee nenorocită ca justiția în România să fie în locurile în care sunt minorități fără interpret. Este mare lucru ce am făcut pentru colegii noștri de alte naționalități, să se poată apăra în limba lor, să aibă acces la tot ce înseamnă justiție în limba lor și în

toate domeniile, dar să dispară interpretul, domnule președinte, este un dezastru. Asta înseamnă că le așezăm terenul germinativ pentru justiție în toate limbile și că noi despărțim țara cel puțin în două, dacă nu chiar în 18 minorități. Nu am nimic împotriva dreptului legitim chiar al unei discriminări pozitive, dar când discriminarea pozitivă atinge pe ceilalți, care pot fi de naționalitate română sau turcă, nu cred că este bine să o susținem și este unul din punctele în care vom fi loviți și orice am face noi Ardealul îl pierdem definitiv, pentru că oamenii care votează UDMR vor vota UDMR, iar oamenii care sunt decepționați de noi vor vota împotriva noastră.

Domnule președinte, să facem totul rațional. Este cumva perioada de grație în care fiecare devine mai exponențial decât oricând. Trebuie acum să scoatem personalitățile partidului la bătaie pentru cauzele juste care ne-au adus unde suntem. Iată, regret ca pe o pierdere de ființă faptul că dispăre de la Guvern Octav Cozmâncă. Nu știu dacă există, cinstind vorbind, om care să fie făcut atât ca om de prim ajutor în toate situațiile, dar înțeleg că partidul trebuie să-și reia activitatea tonică, disciplinată, riguroasă, capabilă să dea performanțe.

Domnule președinte, eu sper ca încărcarea miniștrilor cu sarcini noi să nu ducă la o și mai mare distanțare a lor de noi. Îi găseam greu până acum. De acum încolo, ne vom înscrie în audiență la dâșii din patru în patru ani.

DI. Octav Cozmanca

Cel puțin jumate o să-i găsiți mai ușor.

DI. Adrian Năstase

Unde o să îi găsim?

DI.

O să-i găsiți mai ușor.

DI. Adrian Păunescu

Îi găsim mai ușor, dar nu mai pot ei face ceea ce le cerem noi când sunt la Guvern.

Domnule președinte,

În fond, două probleme cred că trebuie să stea în fața noastră, trei. Credibilitatea a tot ce facem, orientarea hotărâtă către această stângă pe care noi am reprezentat-o și trebuie să o reprezentăm și ieșirea din tranșee, jocul cu albele pe care, în sfârșit, trebuie să-l jucăm, pentru că altfel pierdem, și nu în fața unor partide puternice, ci în fața unor oameni deseori obosiți. Mă uitam astăzi, le spuneam, domnule, uneori îmi vine să-mi iau câmpii, dar când mă uit la Vlad Popa de la PNL sau la Păcuraru de la PD, îmi dau seama că tot mai bine e în PSD.

DI. Adrian Năstase

Stimați colegi, membrii Biroului au discutat prin intermediul purtătorului de cuvânt. Nu, în mod normal, trebuia să avem o discuție mai amplă, dar este 18,45 și mi s-a spus că trebuie să fiți la ora șapte. Și așa este o problemă. În plus, nu aș vrea să întârziem la conferința de presă, care este în direct. Dar eu aș vrea să vă rog să luăm câteva decizii, pentru că nu vreau să lăsăm această întâlnire fără decizii și, până la urmă, vă spuneți părerea chiar în legătură cu propunerile noastre prin votul pe care îl veți da sau nu.

Prima propunere. Dacă sunteți de acord cu propunerile pe care le-ați ascultat în legătură cu configurația noului Guvern? Sigur, sub rezerva ratificării de către Consiliul Național. Sigur, la Parlament, bineînțeles, este o altă procedură care se va desfășura distinct. Cine este pentru? Vă mulțumesc. Împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Al doilea vot. V-am propus să fiți de acord ca Octav Cozmâncă să fie desemnat în fapt ca președinte executiv, sub rezerva ratificării de către Consiliul Național și cu condiția ca eu să îi dau biroul meu pe perioada până își va găsi un birou aici la partid.

DI.

Numai atât?

DI. Adrian Năstase

Numai atât, da. Cine este pentru? Vă mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Unanimitate. Bun.

A treia propunere. Am sugerat ca domnul Cazan și domnul Dan Matei Agathon să fie desemnați ca secretari executivi pentru temele pe care le-am anunțat înainte. Cine este de acord? Vă mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

Avem pe ordinea de zi, pe agenda de lucru câteva teme pentru Consiliul Național, deci ar trebui să fim de acord cu convocarea Consiliului Național al partidului și vă propun în luna iulie, urmând să stabilim împreună când anume, cu o agendă pe care am să vi-o prezint, și anume:

Strategia politică a partidului.

Programul național „România Curată”.

Propuneri pentru elaborarea unor documente - Programul economic al PSD pe anul 2004.

Programul social al PSD pentru 2004.

Strategia partidului pentru pregătirea alegerilor locale, prezidențiale și parlamentare.

Aprobarea unor modificări în componența Biroului Executiv.

Confirmarea restructurării Guvernului României.

Acestea sunt elementele legate de convocarea și ordinea de zi ale Consiliului. Dacă sunteți de acord, cine este pentru? Vă mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

Aș vrea, de asemenea, să vă rog să fiți de acord cu o Declarație a Biroului Executiv în ceea ce privește sărbătorirea a doi ani de la constituirea Partidului Social Democrat, prin fuziunea Partidului Democrației Sociale din România cu Partidul Social Democrat Român. Este un text pe care unii dintre dv. ați reușit să-l vedeți. Ceilalți îl veți primi de îndată. Pe fond, este vorba de un salut pe care îl adresăm celor care au susținut acest proiect și menționăm semnificația acestui gest politic care, iată, acum după doi ani, ne dă posibilitatea să privim în urmă, dar de asemenea, să sperăm pentru viitor.

DI.

Fără mânie.

DI. Adrian Năstase

Fără mânie. Dacă sunteți de acord să adoptăm o declarație pe această temă, cine este pentru? Vă mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

Mai era ceva important de făcut?

DI.

Să mergem la Parlament.

DI. Adrian Năstase

Să mergem la Parlament, da. Ce anume? Dorina ne spune că este în ordine. Vă mulțumesc foarte mult!